

JULGAMENTO DO RECURSO ADMINISTRATIVO

PROCESSO:	<u>23289.000298/2024-50</u>
REFERÊNCIA:	PREGÃO ELETRÔNICO Nº 90015/2025
FEITO:	RECURSO ADMINISTRATIVO – ITEM 42
TERMO:	DECISÓRIO

I. DAS PRELIMINARES

Recurso administrativo interposto pela empresa **ACARVE COMÉRCIO E LICITAÇÕES LTDA**, CNPJ nº 35.764.167/0001-03, contra a aceitação da proposta apresentada pela empresa **SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA**, CNPJ nº 51.659.136/0001-49, declarada vencedora no **item 42** do Pregão Eletrônico nº 90015/2025.

II. DAS FORMALIDADES LEGAIS À ADMISSIBILIDADE DO RECURSO

Verificada a legitimidade da parte recorrente, a tempestividade e a regularidade formal do recurso, este foi conhecido, com efeitos devolutivo e suspensivo.

III. DAS ALEGAÇÕES DA RECORRENTE

A empresa **ACARVE COMÉRCIO E LICITAÇÕES LTDA**, CNPJ nº 35.764.167/0001-03, interpôs recurso administrativo com fundamento principal na **alegação de que a empresa vencedora, SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA, não apresentou o modelo do compressor ofertado** no momento oportuno da licitação.

Segundo a Recorrente, a proposta da vencedora indicou apenas a **marca “Motomil”**, sem detalhar o **modelo específico do equipamento**, o que impediria a verificação precisa da conformidade com as exigências técnicas estabelecidas no Termo de Referência. Tal omissão, conforme sustenta, comprometeria a **transparência e a objetividade do julgamento**, ferindo o **princípio da publicidade** e a **vinculação ao edital**, fundamentos essenciais ao processo licitatório.

Além disso, a Recorrente argumenta que, **não houve convocação da empresa vencedora** para apresentar documentação complementar que suprisse a omissão do modelo, como catálogo técnico ou proposta detalhada, o que teria impedido a correta aferição da compatibilidade do produto com as especificações do edital; e alega, ainda, que os **compressores ofertados pelas empresas classificadas em 2º e 3º lugares** também não atenderiam ao requisito de “baixo nível de ruído”, apresentando **82 dB**, valor que, segundo pesquisas anexadas, seria considerado **moderado**, e não baixo, como exige o edital.

Diante dessas alegações, a Recorrente solicita a **desclassificação da empresa SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA**, bem como das empresas classificadas em segundo e terceiro lugares, com a **convocação das propostas subsequentes** que atendam integralmente às especificações técnicas previstas no edital e no Termo de Referência.

IV. DAS CONTRARRAZÕES

A empresa **SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA**, vencedora do item 42 do Pregão Eletrônico nº 90015/2025, **apresentou contrarrrazões ao recurso interposto pela empresa ACARVE COMÉRCIO E LICITAÇÕES LTDA**, rebatendo os argumentos relativos à ausência de modelo na proposta e à alegada incompatibilidade técnica do produto ofertado.

Em primeiro lugar, a Recorrida esclarece que **não houve omissão dolosa ou tentativa de ocultar informações técnicas**, mas sim **uma situação decorrente da dinâmica da sessão pública do pregão**, em que não houve, por parte do pregoeiro, a solicitação formal de complementação documental naquele momento. Assim, a ausência do modelo na proposta inicial **não pode ser atribuída como falha exclusiva da licitante**, e tampouco seria causa automática de desclassificação, sobretudo quando **não gerou prejuízo à análise técnica ou à isonomia entre os concorrentes**.

Em sede de contrarrrazões, a SOUL apresentou o **catálogo técnico do compressor Motomil modelo CMO 8/50**, comprovando que o equipamento ofertado atende **todos os requisitos técnicos exigidos no Termo de Referência**, incluindo:

- **Reservatório de 40L;**
- **Motor elétrico de 1CV – 0,75 kW, 220V;**
- **Acessórios obrigatórios:** cabo com plugue, válvula purgadora, manômetro, válvula de retenção, pressostato, regulador de pressão, vibraless, coxim, conectores de engate rápido;
- **Prontuário de Vaso de Pressão conforme NR-13;**
- **Manuais físico e digital com todas as exigências da NR-12 e NBR 16746.**

No que tange ao **nível de ruído de 82 dB**, apontado pela Recorrente como sendo "moderado" e supostamente incompatível com a expressão "baixo nível de ruído" constante do Termo de Referência, a empresa SOUL sustenta que:

- O valor informado está **abaixo do limite de tolerância estabelecido pela NR-15 (85 dB para jornada de 8 horas);**
- A exigência de "baixo nível de ruído" **não foi tecnicamente quantificada no edital**, o que inviabiliza a aplicação de um critério objetivo e numérico mais restritivo após a publicação do edital;
- O compressor será instalado **em local remoto ao ambiente de aulas**, conforme previsto no planejamento da aquisição, não representando risco de interferência no uso didático ou conforto acústico dos usuários.

Adicionalmente, a Recorrida ressalta que não houve qualquer intenção de omitir informações, tampouco se negou a apresentar documentação. Ao contrário, **anexou o catálogo técnico no momento oportuno** das contrarrrazões, permitindo o exercício pleno do contraditório e o esclarecimento das dúvidas levantadas.

Por fim, invoca o princípio do **formalismo moderado** e do **saneamento de falhas sanáveis**, previstos na **Lei nº 14.133/2021**, os quais autorizam a Administração a oportunizar a complementação de informações **quando não houver prejuízo à isonomia ou ao interesse público** – o que se aplica claramente ao caso concreto.

Diante disso, a empresa requer a **rejeição do recurso interposto pela ACARVE**, com a consequente **manutenção de sua proposta como vencedora do item 42**, por atender de forma integral e tempestiva às exigências do edital e do Termo de Referência.

V. DA ANÁLISE

Como pregoeira responsável pela condução do Pregão Eletrônico nº 90015/2025, informo que, diante do recurso interposto pela empresa **ACARVE COMÉRCIO E LICITAÇÕES LTDA**, determinei a análise técnica dos documentos apresentados pela empresa vencedora **SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA**, no que se refere ao **item 42 – Motocompressor**, para verificação dos pontos questionados.

Inicialmente, quanto à alegação da Recorrente sobre a **não apresentação do modelo do compressor** e da **documentação técnica correspondente**, cumpre esclarecer que, conforme consta no registro da sessão pública da licitação, o **catálogo técnico foi efetivamente solicitado e apresentado pela empresa SOUL no dia 10/04/2025, às 11:16:22**, por meio do sistema Compras.gov.br, arquivo identificado como **“158134 900152025 IFE SE - Aracaju - SE.zip”**, vinculado ao **item 11**. Essa documentação já estava disponível para análise da Administração e das demais licitantes desde então, afastando a alegação de omissão ou falta de publicidade.

O material enviado contemplava o **modelo Motomil CMO 8/50**, e foi analisado pela área técnica requisitante, que concluiu que o equipamento **atende integralmente às exigências técnicas constantes do Termo de Referência**, incluindo:

- **Pressão máxima de 120 psi (8,3 bar);**
- **Reservatório de 40 litros com tempo de enchimento compatível com o exigido;**
- **Motor de 1 CV – 0,75 kW, 220V;**
- **Todos os acessórios obrigatórios:** filtro de ar, válvula purgadora, dreno, manômetro, válvula de retenção, pressostato, regulador de pressão, vibraless, coxim, conectores de engate rápido, entre outros;
- **Prontuário de Vaso de Pressão elaborado conforme NR-13, com responsabilidade técnica por engenheiro mecânico registrado no CREA;**
- **Manuais impresso e digital contendo todas as exigências da NR-12 e da ABNT NBR 16746**, incluindo informações detalhadas sobre segurança, uso, manutenção, riscos, diagramas, circuitos, vistas técnicas com cotas e projeções, e demais dados previstos no item específico do TR.

Com relação à **discussão sobre o nível de ruído**, a equipe técnica avaliou que o valor de **82 dB informado no catálogo do modelo CMO 8/50 está abaixo do limite de tolerância previsto na NR-15, que estabelece 85 dB como o limite para exposição diária de 8 horas**. Considerando que o Termo de Referência solicita "**baixo nível de ruído**", mas **não define critério numérico específico**, entendeu-se que o valor apresentado encontra-se dentro de uma faixa aceitável para o contexto da aplicação do equipamento.

Adicionalmente, foi considerada a **informação prestada pela unidade demandante de que o compressor será instalado em área remota**, não tendo contato direto com o ambiente de aulas, o que reduz significativamente qualquer potencial impacto acústico sobre alunos e servidores. Assim, mesmo que o nível de ruído não se enquadre na faixa comumente denominada "silenciosa", ele está **tecnicamente adequado ao uso proposto e em conformidade com os parâmetros legais e operacionais aplicáveis**.

Diante do exposto, a análise técnica confirma que **os esclarecimentos e documentos apresentados pela empresa SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA são suficientes e adequados**, afastando os fundamentos do recurso e **mantendo a regularidade da proposta e da habilitação da empresa vencedora no item 42**.

VI. DECISÃO

O presente julgamento observa os princípios da **legalidade, vinculação ao instrumento convocatório, isonomia e julgamento objetivo**, conforme artigo 5º da Lei nº 14.133/2021, que exige estrita observância às regras do edital e do Termo de Referência.

Considerando as análises técnicas, jurídicas e os princípios estabelecidos na Lei nº 14.133/2021, **nego provimento ao recurso interposto pela empresa ACARVE COMÉRCIO E LICITAÇÕES LTDA**, mantendo a classificação e habilitação da empresa **SOUL DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS E EQUIPAMENTOS LTDA no item 42**.

O teor completo do recurso ao PE 90015/2025 encontra-se disponível no site <https://www.ifs.edu.br/diretoria-licitacoes-e-contratos-proad/licitacoes-proad/pregoes.html?id=11856>.

Diante do efeito devolutivo, encaminham-se os autos, com as informações pertinentes à autoridade superior, para que sofra o duplo grau de julgamento, com o seu "De Acordo", ou querendo, formular opinião própria.

Após a decisão da Autoridade Superior, publique-se.